



KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO

DKS/0511/24/ 5 /2013/JC

Warszawa, dnia 25 kwietnia 2013 r.

Pan Tomasz Symonowicz

W odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej przesłany w dniu 26 lutego 2013 r., proszę przyjąć poniższe wyjaśnienia.

Pytania postawione w punktach 1-3 dotyczą prośby o dokonanie interpretacji przepisów w zakresie zagadnień postawionych we wniosku, natomiast pytania zawarte w punktach 4 i 5 dotyczą zamierzeń i planów KNF a tym samym nie obejmują swym zakresem informacji, które mogłyby zostać uznane za informacje publiczne. W swej istocie są to wnioski o dokonanie wykładni przepisów prawa w skonkretyzowanym stanie faktycznym, czy też wydanie opinii lub zajęcie stanowiska na określony temat. Tymczasem na gruncie udip organ nadzoru jest zobowiązany do udzielenia informacji, ale tylko takiej, która znajduje się w jego posiadaniu i której używa do zrealizowania powierzonych prawem działań. Nie mają natomiast charakteru informacji publicznej żądania wyjaśnienia treści aktów, interpretacja określonych zdarzeń, czy też przedstawianie intencji lub celów podejmowania działań. Wnioskiem w świetle udip może być objęte pytanie o określone fakty, o stan określonych zjawisk na dzień udzielenia odpowiedzi. Wniosek taki nie może być postulatem wykładni, nie może dotyczyć przedstawiania intencji działań organu w określonych sprawach. Informacje publiczne odnoszą się bowiem do pewnych danych, a nie są instrumentem służącym pozyskiwaniu interpretacji zdarzeń, faktów lub przepisów prawa. W tym stanie rzeczy organ nadzoru informuje o dokonanej kwalifikacji i niemożności udostępnienia wnioskowanych informacji w trybie udip, ze względu na brak spełniania przez żądane informacje cech informacji publicznej. W tej sytuacji należy przywołać pogląd wyrażony w prawomocnym wyroku WSA w Warszawie z dnia 20 sierpnia 2004 r. (II SAB/Wa 16/04), w którym stwierdzono, iż *"Również żądanie dokonania interpretacji przepisów prawa nie ma charakteru informacji publicznej, ponieważ nie dotyczy dokumentów czy faktów, lecz stosowania prawa w indywidualnej sprawie. Nie może być więc rozstrzygane w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, która nie znajduje w tym przypadku zastosowania, nie jest bowiem spełniony jej zakres przedmiotowy. Ustawa o*

dostęp do informacji publicznej nie może być i nie jest środkiem do wykorzystywania jej w celu występowania z wnioskiem o udzielenie każdej informacji. Oznacza to, że zakres przedmiotowy ustawy wytycza i obejmuje dostęp tylko do informacji publicznej, a nie publiczny dostęp do wszelkich informacji. Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby w rezultacie do merytorycznego rozpoznawania przez sąd tych skarg, które są tylko "inspirowane" ustawą o dostępie do informacji publicznej, a ich rzeczywista treść nie ma nic wspólnego z tą regulacją".

Dodatkowo pragnę poinformować, iż UKNF w zakresie interpretacji przepisów prawa, udziela odpowiedzi co do zasady podmiotom nadzorowanym lub pełnomocnikom występującym w imieniu takich podmiotów. W przypadku podmiotów nienadzorowanych, UKNF zobowiązany jest do informowania o obowiązującym stanie prawnym odnoszącym się do ujętej w pytaniu lub wniosku problematyki natomiast nie jest właściwy do dokonywania wiążących interpretacji przepisów prawa, zwłaszcza w kontekście określonych stanów faktycznych. Działań organu nadzoru nie można w takich sytuacjach sprowadzić do świadczenia usług doradztwa prawnego i konieczności przeprowadzenia prawnej kwalifikacji opisanych stanów faktycznych. Stałoby to w oczywistej sprzeczności z celami nakreślonymi przez ustawodawcę w przepisach prawa. Organ nadzoru ma informować o obowiązującym stanie prawnym, w szczególności poprzez wskazanie odpowiednich przepisów, bez jednoczesnego wnikania w złożone procesy interpretacyjne i bez ukazywania skutków różnorodnych metod wykładni, które na tle danego stanu prawnego mogą znajdować swe zastosowanie.

Jednocześnie należy dodać, iż UKNF na stronie internetowej zamieszcza stanowiska Urzędu, które stanowią opinie lub interpretacje organu nadzoru kierowane do danego sektora lub wszystkich sektorów rynku finansowego. Odnosząc się do pytania nt. nowelizacji Dyrektywy MIFID należy wskazać, iż prace są w toku, natomiast w zakresie odpowiedzi na pytanie dotyczące prac związanych z dostosowaniem prawa polskiego do tych regulacji właściwe będzie Ministerstwo Finansów.

Z poważaniem,
DYREKTOR
Departament Komunikacji Społecznej
Z up. A. Malerz
Łukasz Dajnowicz